ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-05/23

в отношении адвоката

Ф.И.А.

город Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 по жалобе доверителя Л.Д.О. в отношении адвоката Ф.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.05.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Л.Д.О. в отношении адвоката Ф.И.А., в которой сообщается, что адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 28.04.2023, не уведомив об этом заявителя и суд.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат полагает, что надлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а неявка в судебное заседание обусловлена ненадлежащим уведомлением о месте и времени судебного заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копия протокола судебного заседания по уголовному делу № Х/2023 от 28.04.2023;

- ходатайство Л.Д.О. по уголовному делу № Х/2023.

30.05.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменные объяснения адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 28.04.2023, не уведомив об этом заявителя и суд.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, объективно не подтверждается довод жалобы о неявке адвоката в судебное заседание в отсутствие уважительной причины.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Так, в протоколе судебного заседания по уголовному делу № Х/2023 от 28.04.2023 прямо указано, что у суда отсутствуют сведения о надлежащем извещении защитника – адвоката Ф.И.А. о времени и месте судебного заседания.

Исходя из этого, Комиссия не может считать доказанным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания, что исключает возможность квалификации действий (бездействия) адвоката по п. 1 ст. 14 КПЭА.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.Д.О.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.